

## 国际贸易 法律月刊

### 内容

#### 文章

违反印度在世贸组织的立场成为贸易救济调查的一项裁决理由 ..... 2

#### 贸易救济新闻

对中国采取的贸易救济行动 ..... 4

中国采取的贸易救济行动 ..... 9

世贸组织新闻 ..... 10

新闻精华 ..... 11

判决理由 ..... 11

May  
2014

## Article 文章

### India's stand before WTO as an instance of evidence in trade remedy investigations

#### 违反印度在世贸组织的立场成为贸易救济调查的一项裁决理由

By **Ankur Sharma**

#### Introduction

This article presents a short analysis of the recently issued final findings in the safeguard review investigation on imports of PX-13 also known as 6 PPD into India, issued by the Directorate General of Safeguards (“DG”) on 24 April 2014. This case is significant and unique in the sense that despite the existence of serious injury to the domestic industry, the DG refused to extend the safeguard measure on two grounds, which are:

- Non-compliance with adjustment plan; and
- Extension of safeguard measure would have been inconsistent with India's stand before the WTO.

This short piece explains the DG's analysis on the second ground mentioned above and the implication of reliance of Indian authorities on state practice as evidence in trade remedy investigations.

#### Facts

Safeguard measures were applied on imports of PX-13 into India with effect from 30 August 2011 for two years. The measure was set to expire on 29 August 2013. On 29 August 2013, the Directorate General of Safeguards initiated a review investigation for continued imposition of safeguard measures.

#### Key issues and analysis

Among several issues that were raised by the

domestic industry and other interested parties, one key issue was that India had in the past objected to Turkey's extension of safeguard measures before the WTO in a similar set of facts in DS 428 titled *Turkey – Safeguards Measures on Imports of Cotton Yarn (other than sewing thread)*, in short, *Turkey – Cotton Yarn*.

Turkey had applied safeguard measures on imports of cotton yarn that were set to expire on 14 July 2011. Turkey conducted a review proceeding and extended the safeguard measure post expiry on 28 January 2012.

India, in its consultation request, objected to such an extension of safeguard measure after its expiry under Article 7.5 of the Agreement on Safeguards (“AoS”). Article 7.5 of the AoS mandates that a safeguard measure on a product shall not be applied again for a period of time equal to that during which such measure had been previously applied, and the minimum period of non-application or the cooling-off period shall be two years.

India contended that since Turkey had applied the measure for two years, and failed to extend the measure before its expiry on 14 July 2011, therefore, Turkey could not extend the measure within the cooling-off period of two years. The crux of India's argument was that extension of safeguard measure as

contemplated under Article 7.2 of the AoS<sup>1</sup> is that there should be no gap in the continuation of the measure. If there is a gap, continuity is broken, and any application of safeguard measures would not be an extension of the measure but a fresh application of the measure. But as per Article 7.5 of the AoS, a fresh application of safeguard measure could kick-off only after the mandatory cooling-off period is over. Since Turkey had applied the safeguard measures post its expiry within the cooling-off period, it was in violation of Article 7.5. Also, the Agreement on Safeguards does not contemplate retrospective levy of safeguard measures.

Now the matter becomes interesting at this point. There is no WTO Panel Report in *Turkey – Cotton Yarn*. This point was a major bone of contention before the DG. While the domestic industry argued that firstly, provisions of AoS could not be applied as the Indian Safeguard Rules is a complete code in itself. Secondly, even if provisions of AoS are applied, *Turkey – Cotton Yarn* could not be relied upon as there was no WTO Panel Report on this case, but only a mere consultation request by India which only had India's claims against Turkey.

The interested parties argued that WTO DSU procedures allow members to enter into bilateral consultations to settle a dispute. It was argued that since India had bilaterally reached an understanding with Turkey, wherein Turkey agreed to withdraw its safeguard measures, therefore, there was no need for a WTO Panel

to intervene. The interested parties argued that since India had taken an official stand before the WTO that once a safeguard duty has expired, and a recommendation of extension had not been made before expiry of the measure, the measure could not be extended unless the requirement of Article 7.5 of AoS is met.

The DG also invited views from the Department of Commerce, India on the above issue. The Department of Commerce reiterated the argument taken by the interested parties above. The DG, therefore, concluded that, among other reasons, any further action in the case would only be contrary to India's stand at the WTO and decided to terminate the investigation.

### Conclusion

The above determination sets an important example in terms of the nature of evidence that could be brought before Indian authorities conducting trade remedy investigations. It is clear that Indian authorities may rely upon evidences of India's state practice, as it is only prudent that India's state practice and domestic administration of law are in consonance with each other. This also gives parties a clearer view of what to expect from authorities in trade remedy investigations. India's other investigating authority, such as the Directorate General of Anti-dumping and Allied Duties may also borrow useful cues from the above determination while conducting anti-dumping and anti-subsidy investigations.

**[The author is an Associate, International Trade Team, Lakshmikumaran & Sridharan, New Delhi]**

<sup>1</sup> Article 7.2 of AoS reads:

"The period mentioned in paragraph 1 may be extended provided that the competent authorities of the importing Member have determined, in conformity with the procedures set out in Articles 2, 3, 4 and 5, that the safeguard measure continues to be necessary to prevent or remedy serious injury and that there is evidence that the industry is adjusting, and provided that the pertinent provisions of Articles 8 and 12 are observed."

## Trade Remedy News 贸易救济新闻

### Trade remedy actions against China

#### 对中国采取的贸易救济行动

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
1,1,1,2-Tetrafluoroethane 1,1,1,2-四氟乙烷	USA 美国	ADD investigation – Preliminary determination postponed 反倾销调查 – 临时裁决延期 CVD investigation – Preliminary affirmative determination 反补贴调查 – 肯定性临时裁决	79 FR 18281, dated 1-4-2014 [A-570-998] 2014年4月1日, 79 FR 18281 79 FR 21895, dated 18-4-2014 [C-570-999] 2014年4月18日, 79 FR 21895
Agglomerate 人造石	EU 欧盟	ADD investigation terminated 终止反倾销调查	Dated 11-4-2014 2014年4月11日
Aluminium extrusions 铝型材	Australia 澳大利亚	ADD – Anti-circumvention inquiry initiated 反倾销 – 发起反规避调查	Anti-dumping Notice No. 2014/31, dated 14-4-2014 2014年4月14日, 反倾销公告第2014/31
Carbon and certain alloy steel wire rod 碳素及合金钢盘条	USA 美国	CVD investigation - Preliminary determination postponed 反补贴调查 – 延期临时裁决	79 FR 20171, dated 11-4-2014 [C-570-013] 2014年4月11日, 79 FR 20171
Carbon steel fasteners 碳钢紧固件	Canada 加拿大	ADD – Expiry review initiated 反倾销 – 发起期终复审	Expiry Review No. RR-2014-001, dated 24-4-2014 2014年4月24日, 期终复审第RR-2014-001
Carbon steel galvanized wire mesh 碳钢镀锌丝网	Mexico 墨西哥	ADD investigation continues – no preliminary duty imposed 继续反倾销调查 – 不征收临时反倾销税	MOFCOM Press Release dated 1-4-2014 2014年4月1日, 商务部发布新闻
Cast aluminium alloy wheels or alloy road wheels (ARW) 铸造铝合金车轮或合金车轮	India 印度	Provisional ADD imposed for six months 征收为期6个月的临时反倾销税	15/2014-Cus. (ADD), dated 11-4-2014 2014年4月11日, 15/2014-Cus. (ADD)
Ceramic tiles 瓷砖	Pakistan 巴基斯坦	Preliminary ADD imposed for 4 months 征收为期4个月的临时反倾销税	Dated 5-4-2014 2014年4月5日

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Circular welded carbon-quality steel line pipe 环形碳素管线管	USA 美国	ADD affirmative sunset review 反倾销做出肯定性日落复审终裁	79 FR 19052, dated 7-4-2014 [A-570-935] 2014年4月7日, 79 FR 19052
Citric acid and certain Citrate Salts 柠檬酸及柠檬酸盐	USA 美国	ADD and CVD – Sunset review initiated 发起双反日落复审	79 FR 18279, dated 1-4-2014 [A-570-937 and C-570-938] 2014年4月1日, 79 FR 18279
Cold rolled flat products of stainless steel 不锈钢冷轧平板	India 印度	ADD Sunset review initiated 发起反倾销日落复审	15/04/2014- DGAD, dated 17-4-2014 2014年4月17日, 15/04/2014- DGAD
Cold rolled plate and coil 冷轧板卷	Indonesia 印度尼西亚	ADD midterm review – ADD modified 反倾销期中复审	MOFCOM Press Release dated 29-4-2014 2014年4月29日, 商务部发布新闻
Cold-rolled steel sheet 冷轧钢板	Mexico 墨西哥	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	MOFCOM Press Release dated 28-4-2014 2014年4月28日, 商务部发布新闻
Copy paper 复印纸	Australia 澳大利亚	ADD - Time extended for report to Parliamentary Secretary 反倾销 – 延期提交报告	Anti-dumping Notice No. 2014/37, dated 28-4-2014 2014年4月28日, 反倾销公告第2014/37
Crawfish tail meat 淡水小龙虾尾肉	USA 美国	ADD affirmative sunset review 反倾销肯定性日落复审终裁	US ITC News Release 14-030, dated 4-4-2014 2014年4月4日, 美国国际贸易委员会发布新闻 14-030
Electronic Insulator 陶瓷绝缘子	Argentina 阿根廷	Preliminary report was approved 通过初裁报告	MOFCOM Press Release dated 23-4-2014 2014年4月23日, 商务部发布新闻
Ferro-silicon 硅铁	EU 欧盟	Definitive ADD imposed after sunset review 日落复审调查后征收最终反倾销税	Commission Implementing Regulation (EU) No. 360/2014, dated 9-4-2014 2014年4月9日, 欧盟委员会执行公告第360/2014



Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Galvanized steel wire 镀锌钢丝	Columbia 哥伦比亚	ADD affirmative final determination 做出肯定性反倾销终裁	MOFCOM Press Release dated 23-4-2014 2014年4月23日， 商务部发布新闻
Graphite and carbon electrodes 石墨碳电极	Brazil 巴西	ADD sunset review initiated 发起反倾销日落复审	MOFCOM Press Release dated 28-4-2014 2014年4月28日， 商务部发布新闻
Graphite electrodes 炉用石墨电极	South Africa 南非	ADD application withdrawn 撤销反倾销调查	MOFCOM Press Release dated 2-4-2014 2014年4月2日， 商务部发布新闻
Graphite electrodes of small diameter 炉用小口径石墨电 极	USA 美国	ADD sunset review to be expedited 进行反倾销快速日落复审调查	US ITC News Release 14-032, dated 7-4-2014 2014年4月7日，美国国际贸易 委员会发布新闻14-032
Hexamine 四氮六甲圆	India 印度	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	14/16/2013- DGAD, dated 25-3-2014 2014年3月25日， 14/16/2013- DGAD
High Density Polyeth- ylene and Linear Low Density Polyethylene 高密度聚乙烯和线 性低密度聚乙烯	Taiwan 台湾	Safeguard investigation terminated 终止保障措施调查	International Trade Commission MOEAITC-ID-10304602140, dated 30-4-2014 2014年4月30日，台湾国际 贸易委员会MOEAITC-ID- 10304602140
Hot rolled plate steel 热轧钢板	Australia 澳大利亚	ADD - Exemption inquiry initiated 反倾销 - 发起免税调查	Anti-dumping Notice No. 2014/29, dated 10-4-2014 2014年4月10日， 反倾销公告第2014/29
Juice extractor 榨汁机	Mexico 墨西哥	Preliminary ADD duty imposed 征收临时反倾销税	Dated 15-4-2014 2014年4月15日
Monosodium Glutamate 谷氨酸钠	USA 美国	CVD investigation terminated 终止反补贴调查	79 FR 19056, dated 7-4-2014 [C-570-993] 2014年4月7日， 79 FR 19056

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Monosodium Glutamate 谷氨酸钠	USA 美国	ADD – Preliminary finding of dumping 反倾销 – 肯定性临时裁决	US ITA Press Release dated 2-5-2014 2014年5月2日， 美国国际贸易委员会发布新闻
Not alloyed ingots of unwrought aluminium 非合金未锻轧铝锭	India 印度	New safeguard duty investigation initiated 发起保障措施调查	D-22011/ 01/2014, dated 7-4-2014 2014年4月7日， D-22011/ 01/2014
Nylon Tyre Cord Fabric (NTCF) 尼龙帘子布	India 印度	ADD sunset review initiated 发起反倾销日落复审调查	15/32/2013-DGAD, dated 17-4-2014 2014年4月17日， 15/32/2013-DGAD
Oil well pipe 油井管	Eurasian Economic Commission 欧亚经济委员会	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	MOFCOM Press Release dated 2-4-2014 2014年4月2日， 商务部发布新闻
Organic synthetic dyestuff 有机合成染料	Argentina 阿根廷	ADD terminated 终止反倾销措施	MOFCOM Press Release dated 16-4-2014 2014年4月16日， 商务部发布新闻
Phenolic plywood 酚醛胶合板	Argentina 阿根廷	ADD investigation continues – No preliminary duty imposed 继续反倾销调查 – 不征收临时反倾销税	Dated 8-4-2014 2014年4月8日
Plastic bath products 塑料洗浴用品	Brazil 巴西	ADD investigation terminated 终止反倾销调查	MOFCOM Press Release dated 29-4-2014 2014年4月29日， 商务部发布新闻
Plastic sprayer 塑料喷雾器	Mexico 墨西哥	ADD sunset review initiated 发起反倾销日落复审调查	Dated 9-4-2014 2014年4月9日
Precipitated silica 沉淀二氧化硅	Brazil 巴西	Definitive ADD imposed 征收最终反倾销税	MOFCOM Press Release dated 28-4-2014 2014年4月28日， 商务部发布新闻
Pre-stressed concrete steel rail tie wire 预应力钢轨用钢丝	USA 美国	ADD – Affirmative final determination of dumping 反倾销 – 肯定性倾销最终裁决	US ITA Press Release dated 29-4-2014 2014年4月29日， 美国国际贸易委员会发布新闻

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
PVC Suspension Grade 悬浮级聚乙烯树脂	India 印度	ADD sunset review recommends continuation of ADD 反倾销日落复审建议继续征收反倾销税	21/29/2011-DGAD, dated 4-4-2014 2014年4月4日, 21/29/2011-DGAD
PX-13 or 6PPD (Rubber Chemicals) 防老剂6PPD	India 印度	Safeguard duty review proceedings terminated 终止保障措施复审程序	D-22011/ 01/2013/Pt., dated 24-4-2014 2014年4月24日, D-22011/ 01/2013/Pt.
Saccharin 糖精钠	USA 美国	ADD sunset review initiated 发起反倾销日落复审	79 FR 24673, dated 1-5-2014 [A-570-878] 2014年5月1日, 79 FR 24673
Seamless steel tube 无缝钢管	Brazil 巴西	Preliminary ADD duty imposed 征收临时反倾销税	Dated 11-4-2014 2014年4月11日
Stainless steel sinks 不锈钢水槽	Canada 加拿大	ADD – Reinvestigation concluded 反倾销 – 做出再调查裁决	Canada Border Service Agency Notice dated 1-4-2014 2014年4月1日, 加拿大边境服务署公告
Steel Nails 钢钉	USA 美国	ADD – Dumping margins revised in respect of specified entities 反倾销 – 修改个别企业的倾销幅度	79 FR 19316, 8-4-2014 [A-570-909] 2014年4月8日, 79 FR 19316
Thermoelectric containers 半导体冷热箱	Canada 加拿大	ADD and CVD – Reinvestigations initiated 发起双反再调查	Dated 1-4-2014 2014年4月1日
Thick plates 平扎钢板	Brazil 巴西	ADD – Anti-circumvention inquiry initiated 反倾销 – 发起反规避调查	Press dated 24-4-2014 2014年4月24日 发布公告
Uncovered Innerspring Units 非封闭内置弹簧	USA 美国	ADD to continue – Affirmative sunset review 继续反倾销税 – 肯定性日落复审终裁	79 FR 22624, dated 23-4-2014 [A-570-928] 2014年4月23日, 79 FR 22624
Wind towers 风塔	Australia 澳大利亚	Interim ADD imposed 征收临时反倾销税	Anti-dumping Notice No. 2014/33, dated 16-4-2014 2014年4月16日, 反倾销公告第2014/33



Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Wire ropes and cables 钢铁绞股线、绳、 缆	South Africa 南非	ADD terminated 终止反倾销税	International Trade Administra- tion Commission of South Africa Report No. 462, dated 22-4-2014 2014年4月22日，南非国际贸易 委员会报告第462号
Zinc coated (galvanised) steel 镀锌板	Australia 澳大利亚	ADD - Exemption inquiry initiated 反倾销 - 发起免税调查	Anti-dumping Notice No. 2014/35, dated 29-4-2014 2014年4月29日， 反倾销公告第2014/35

## Trade remedy actions by China

### 中国采取的贸易救济行动

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Acrylic ester 丙烯酸酯	Malaysia, Singapore and Indonesia 马来西亚、 新加坡和印 度尼西亚	ADD measures expired 反倾销措施到期终止	MOFCOM Announcement No. 20 of 2014, dated 8-4-2014 2014年4月8日，商务部公告 2014年第20号
Cellulose pulp 浆粕	US, Canada, Brazil 美国、加拿 大和巴西	ADD affirmative final determination 做出肯定性反倾销终裁	MOFCOM Announcement No. 18 of 2014, dated 4-4-2014 2014年4月4日，商务部公告 2014年第18号
Solar grade poly silicon 太阳能级多晶硅	EU 欧盟	ADD and CVD imposed 征收反倾销和反补贴税	MOFCOM Announcement Nos. 25 and 26, dated 30-4-2014 2014年4月30日， 商务部公告第25、26号
Tert-butyl hydroqui- none 特丁基对苯二酚	India 印度	Provisional ADD imposed 征收临时反倾销税	MOFCOM Announcement No. 28 of 2014, dated 29-4-2014 2014年4月29日，商务部公告 2014年第28号

## WTO News 世贸组织新闻

### 美国和中国分别对不同的专家组报告提出上诉

纯属偶然，美国和中国在同一天对两份不同的专家组报告提起上诉和抗诉。2014年4月8日美国就中国关于稀土、钨和钼的出口限制措施案 ( DS431 ) 专家组报告提起上诉，紧随中国前一天提起上诉。而中国于2014年4月8日就美国对来自中国的某些产品实施反补贴和反倾销措施 ( DS449 ) 的专家组报告提起上诉，美国于2014年4月17日也就该案提起了上诉。

前一个争端案件的专家组报告注意到中国未能引用第20 ( b ) 条的例外情况而证明其征收出口关税是正当的，并且认为即使第20 ( b ) 条适用于证明中国征收出口关税的正当性，但是那些关税对于1994年关税和贸易总协定第20 ( b ) 条所要求的为保护人类、动物或植物的生命或健康所必须的措施。在此争端案件中，美国对专家组报告中的某些法律问题提起了上诉。另外，中国于2014年4月25日对分别由欧盟和日本提出的相同争端的DS432和DS433专家组报告提交了上诉通知。

而在有关美国对中国产品的某些措施争端案中，专家组认为美国法律规定的相关措施，即对非市场经济国家适用1930年美国关税法的反补贴条款没有违反1994年关税和贸易总协定第10.1,10.2和10.3 ( b ) 条，但是认为美国未能在平行的反补贴和反倾销调查程序中是否存在所谓的“双重救济”进行调查。

### 欧盟与俄罗斯互相提出争端解决

欧盟与俄罗斯之间的争端不仅仅体现在乌克兰，而且在世贸组织中双方正斗得难解难

分。2014年4月8日，欧盟就俄罗斯采取的某些措施影响自欧盟的生猪及其遗传物质、猪肉、猪肉产品以及部分其他产品的进口寻求与俄罗斯进行磋商。而俄罗斯于2014年4月30日向WTO秘书处提出与欧盟就其实施的天然气或电力的生产、供应和传输的某些措施进行磋商。

欧盟认为俄罗斯在对来自立陶宛和波兰某些地区的个别猪肉产品中发现非洲猪瘟，从而对来自整个欧盟地区的猪肉产品实施进口禁令，违反了俄罗斯其在实施卫生与植物卫生措施协定以及1994年关税和贸易总协定中的义务。根据2014年4月11日向WTO公告的文件，俄罗斯没有显示出在其地区采取有效的措施控制非洲猪瘟的传播。欧盟认为俄罗斯拒绝接受欧盟及其成员国 ( 包括没有受到影响的立陶宛和波兰的其他地区 ) 的区域化，但是与此同时，俄罗斯对乌克兰和白俄罗斯实施区域化，包括其国内生产，俄罗斯的这种做法违反了其在实施卫生与植物卫生措施协定第2.3条和第5.5条的义务。在有关能源方面的争端，俄罗斯主张欧盟的措施对第三国的天然气的生产、供应和传输实施歧视性措施，因此违反了服务贸易总协定，补贴和反补贴协定以及马拉喀什建立世贸组织协定的部分条款。

### 三个争端解决机构专家组成立

世贸组织争端解决机构对来自阿根廷、古巴和多米尼加共和国不同争端案件的请求成立了三个专家组。阿根廷的请求是关于欧盟对来自阿根廷的生物柴油的贸易限制措施 ( DS473 )。根据古巴和多米尼加共和国的请求，专家组成

立以解决有关澳大利亚对烟草产品和其外包装的素包装措施 ( DS441和DS458 ) 。

值得注意的是自2011年澳大利亚对香烟、雪茄烟和其他烟草产品零售的实施素包装措施以来，该措施一直成为争论的焦点，并且被认为违反了多项与贸易有关的知识产权协议、技

术性贸易壁垒协议以及1994年关税和贸易总协定。目前，澳大利亚的这些法律规定还受到乌克兰 ( DS434 ) ，洪都拉斯 ( DS435 ) 以及印度尼西亚 ( DS467 ) 的质疑，并且均成立的专家组。截止目前，有超过25个国家提出对该争端案期望行使第三方权利。

## News Nuggets 新闻精华

### 日本的糖不用 ( 汤圆 ) 与澳大利亚芝士

澳大利亚和日本宣布完成长达7年之久的日本-澳大利亚经济伙伴协定 ( JAEPA ) 谈判。澳大利亚政府新闻报道认为这将对农业产业产生重大利好，特别是更便利地获得牛肉、芝士、葡萄酒、糖和园艺产品。报道还认为澳大利亚在金融、教育和法律服务方面将获得更多的机会。值得注意的是这是日本与一个发达国家签署的第一份自由贸易协定。与目前澳大利亚排除特别的投资者与东道国争端解决 ( ISDS ) 条款的立场一致，这份自由贸易协定没有包含该条款。投资者与东道国争端解决条款和知识产权是之前双方存在的主要分歧。日本获得了从日本进口汽车的关税减让-这是日本与美国在自由贸易协定谈判中的主要分歧之一，另外的分歧包括对日本在敏感行业的投资要求10亿美元的准入门槛。

虽然JAEPA的具体内容将在草案完成之后公布，值得关注是否澳大利亚-中国的谈判也接近完成，并且中国的国有企业问题、在澳大利亚雇佣中国工人以及投资筛选问题是否已经得到解决。

### 公平贸易战

近期阿根廷宣布对生物柴油的税收减让以帮助本国行业。阿根廷已经向世贸组织提出对欧盟实施的反倾销税的争端解决。绿色产品的战争与贸易并重。虽然对某些绿色产品做出了减少关税的努力，但是保证产品的安全以防受到贸易救济措施的必要性成为四月初联合国贸易暨发展会议中的一个亮点。联合国贸易暨发展会议报道自2008年起对生物燃料、太阳能和风能产品有大约41个反倾销和反补贴措施案件。澳大利亚、中国、欧盟、印度和美国是再生能源的主要生产者以及贸易工具的运用者。

## Ratio Decidendi 判决理由

### 退回反倾销税-海关法条款的适用性

德里高等法院判决在1975年海关关税法第9AA(2)(i)章节缺乏相关条款规定的情况下，提出退回反倾销税申请的时效期为一年是根据1972年海关法第27(1B)(b)章节中的规定确

定的。本案的法院因此允许退回在之前争议过程中所支付的反倾销税，而且根据最高法院在Relaxo Rubber案件要求对相同描述的货物不被征收反倾销税的判决，该退款已经到期。

有趣的是由于第9AA章被认为是一部完整的法典，目前的海关法第27章退税机制的规定却不适用于反倾销税的退回。因为第9A(8)特别限制了对海关法条款的适用，“如有必要”才适用海关关税法，并且第27章只包含了没有被9A和9AA章包含的退税主张。法院驳回了政府部门提出的反倾销税的评估已经受到质疑的主张，并且确定(上诉)行政机构的命令和上诉法庭允许退回反倾销税。法院认为在本案中，被抨击的裁决适用1975年海关关税法第9A(2)(b)章的条款而不是1962年海关法第27章。并且在抗议中支付反倾销表明对征收本身提出质疑。法院注意到海关关税法第3章从未设想根据第9A章征收的反倾销税。另外，当货物进口到一个国家，海关关税将立即产生，而反倾销税的征收取决于某些决定性情形的存在，因此海关关税征收的发生时间与反倾销税不同，反倾销税不是一项海关关税。[2014年3月10日，德里高等法院Commissioner诉Chandra Prabhu International Ltd. - Custom A. 3/2013]

## 对未完成但包含完成产品必要特征的产品可征收反倾销税

反倾销税不仅适用于完成的产品，也适用于未完成、未组装或者散件产品，一旦这些

未完成产品拥有完成产品的必要特征。海关、货物和服务税孟买上诉法院在本案中运用多数判例，也认为作为1975年海关关税法目录的主要部分，进口关税目录解释的一般原则第2(a)条适用于根据第9A章征收的反倾销税，因为进口的产品在征收反倾销税之前首先根据海关关税法被分类。法院注意到反倾销调整中的“产品”的意义是从解释条例第2(a)条引用过来的，海关关税法或由此产生的条例对产品的定义没有不同并且没有为了征收不同的海关关税而产生单独的分类规则。

根据不同的进口商工作人员的陈述，上诉法院认为被进口的产品虽然是待组装的状态，但是已经包含了完成产品的必要的和本质的特征，因此应当征收反倾销税。法院注意到进口商已经要求国外出口商拆除机器(支付了拆除费用)并且在征收反倾销税之前进口了相同的机器。因此法院认为进口商为了避免反倾销税而采取的托词。上诉法院进一步对最高法院在Sony India Ltd.案件的判决以及依据最高法院在Phoenix International.案件判决在Phillips India Ltd., Plaza Lamps和Tubes Ltd. 和Delta Electronics案件中做出的上诉法院裁决分析了区别。[RA SA Technology诉Commissioner - TS-124-Tribunal-2014(Mum)]

---

**免责声明：** 国际贸易法律月刊旨在提供信息，而不是为了提出建议或法律意见。提供信息的目的是为了建立律师-客户关系，也不是为了宣传或招揽业务。Lakshmikumaran&Sridharan律师事务所没有企图通过此新闻简报宣传其服务或招揽业务。Lakshmikumaran&Sridharan律师事务所和其律师对在本新闻简报中出现的任何错误或疏漏或者对基于该内容采取的任何行动不承担任何责任。本新闻简报的文章中所表达的观点系作者个人观点。向Lakshmikumaran&Sridharan发出的任意邮件或信息将不被采取保密措施并且不构成与Lakshmikumaran&Sridharan之间的律师-客户关系。本期所包含的新闻截至2014年5月5日。取消订阅邮件请发至 [newslettertrade@lakshmisri.com](mailto:newslettertrade@lakshmisri.com)

<http://cn.lakshmisri.com>

[www.lakshmisri.com](http://www.lakshmisri.com)

<http://adddb.lakshmisri.com>