

INTERNATIONAL TRADE

amicus

印度新德里 Lakshmikumaran & Sridharan
律师事务所电子版新闻简报

2016年12月-第67期

国际贸易 法律月刊



December
2016

内容

文章

欧盟建议在2016年12月11日后的反倾销调查中对中国的待遇 2

贸易救济新闻

对中国采取的贸易救济行动 5
中国采取的贸易救济行动 8

世贸组织新闻

判决理由 9

判决理由 11

Article 文章

Treatment of China in Anti-dumping investigation after 11 December 2016 – The EU proposal

欧盟建议在2016年12月11日后的反倾销调查中对中国的待遇

By **Edouard Descotis**

On 11 December 2016, specific provisions of Section 15 of the Protocol of Accession of China to the WTO will expire. Under the specific provisions, WTO members are allowed to deviate from the general rules laid down in the WTO Anti-dumping Agreement when dealing with investigations against China. The specific provisions allow WTO members to disregard the domestic prices and costs of Chinese exporters for the determination of the normal value in anti-dumping investigations and resort to an alternative methodology not based on a strict comparison with domestic prices or costs in China. The consequences of the expiry of the specific provisions have been subject to intense debate in Europe. In January and July 2016, the European Commission held discussions to determine whether, and if so how, the EU should change the treatment of China in anti-dumping investigations. On 9 November 2016, the European Commission released a long-awaited proposal to reform the trade defence instruments (anti-dumping and anti-subsidy) by introducing targeted amendments

to the existing Basic Regulations.¹ The main feature of the proposal is the introduction of a new methodology to determine the normal value in case of significant market distortions prevailing in the exporting country.

Normal value for non-market economy countries under the current EU legislation

Under the current provisions, a specific methodology, known as the analogue country methodology, is applied to calculate the dumping margin of non-market economy countries such as China. To that effect, the normal value is constructed on the basis of prices prevailing in a market economy third country as set forth in Article 2(7) of the Basic Anti-Dumping Regulation.² Chinese exporters may reverse the presumption and prove that they operate under the so-called market economy conditions, however, this has been seldom granted by the European Commission. The analogue country methodology almost invariably leads to an increase of the dumping margin determined for Chinese exporters.

¹ European Commission, Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) 2016/1036 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union and Regulation (EU) 2016/1037 on protection against subsidised imports from countries not members of the European Union, available at: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/november/tradoc_155079.pdf.

² Regulation (EU) 2016/1036 of the European Parliament and of the Council of 8 June 2016 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union, OJ L 76, p. 21.



A new methodology based on cost adjustments

The European Commission proposes to abandon the specific methodology applicable to non-market economy countries and to replace it with a new methodology applicable to all countries (with the exception of specific non-WTO countries). According to the new Article 2(6)(a), the European Commission will be able to disregard the domestic prices and costs of production prevailing in the exporting country in the presence of so-called “significant distortions”. In such circumstances, the European Commission will construct the normal value on the basis of “undistorted prices and benchmarks”, including undistorted international prices or costs of production in an appropriate representative country with a similar level of economic development as compared to the exporting country.

The European Commission considers that significant distortions are deemed to exist when the prices or costs, including the costs of raw materials, are not the result of free market forces as they are affected by government intervention. A non-exhaustive list of situations amounting to government intervention is provided in the proposal and includes the following situations: (i) when the market is served to a significant extent by enterprises operating under the control of state authorities, (ii) the state presence in firms allowing the state to interfere with prices and costs, (iii) the existence of public policies or measures discriminating in favour of domestic

suppliers and (iv) the access to finance granted by institutions implementing public policy objectives.

The new methodology shifts the burden of proving the existence of significant market distortions in the exporting country to the complainant. Aware of the difficulty to adduce evidence of market distortions, the proposal provides that the European Commission may prepare reports describing the market distortions prevailing in specific sectors or countries. Such reports may be relied upon by the EU industry to claim that prices and costs in the exporting country are unsuitable to determine the normal value.

Specific methodology for certain non-WTO members

The European Commission also proposes to amend Article 2(7) in order to introduce a specific methodology to determine the normal value in investigations concerning non-WTO Members specifically listed (i.e Azerbaijan, Belarus, North Korea, Turkmenistan and Uzbekistan). For those countries, the normal value will be determined on the basis of the prices or constructed normal value in a market-economy third country, or the prices from such third country to other countries or on any other reasonable basis, including EU domestic prices for the like product.

Transitional application of the new methodology

The proposal introduces specific disciplines ensuring that the entry into force of the new methodologies does not create legal



uncertainty for ongoing investigations and for existing anti-dumping measures. Accordingly, the new rules will only apply to investigations which have been initiated upon entry into force of the amended provisions.

As far as existing anti-dumping duties are concerned, the European Commission considers that the mere introduction of a new methodology to determine the normal value in the presence of market distortions does not constitute sufficient grounds to review the existing measures. Therefore, producers or exporters will not be able to request an interim review until the initiation of an expiry review. Furthermore, new shipper reviews will also be deferred to the first expiry review.

Conclusion

The timing and the features contained in the proposal make it clear that the European Commission intends to mitigate the consequences of China's new status following the expiry of certain provisions of its WTO Accession Protocol on 11 December 2016. However, the new methodology is neutral and may also be applied in investigations against other countries having state intervention in specific sectors.

The new methodology for the normal value determination in the presence of market distortions clearly enhances the power of the European Commission to make cost adjustments. However, the new methodology might be found WTO-inconsistent in the light of the recent findings of the Appellate Body in EU – Biodisel.³ In addition, the transitional rules and the denial of review might also expose the EU to a legal challenge before the WTO.

Finally, it is important to bear in mind that the proposal still needs to be approved by the European Parliament and the European Council (both co-legislators in the EU). Certain Member States strongly oppose the recognition of China as a market economy. In addition, the European Parliament voted a non-binding resolution on 12 May 2016 urging the European Commission not to grant unilaterally market economy status to China in trade defence investigations after 11 December 2016. The proposal therefore seems to be stuck between a likely legal challenge before the WTO or a political dismissal.

[The author is a Principal Associate, International Trade Practice, Lakshmikumaran & Sridharan, New Delhi]

³ Report of the Appellate Body, *European Union – Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina*, DS473.

Trade Remedy News 贸易救济新闻

Trade remedy measures against China

对中国采取的贸易救济行动

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
1,1,1,2-Tetrafluoroethane 1,1,1,2-四氟乙烷	USA 美国	ADD – Weighted average margin determined 反倾销-确定加权平均倾销幅度	81 FR 86699[A-570-044], dated 1-12-2016 2016年12月1日 , 81 FR 86699[A-570-044]
4, 4 Diamino Stilbene 2, 2 Disulphonic Acid (DASDA) 4,4-二氨基二苯乙烯-2,2-二磺酸	India 印度	ADD modified subsequent to Mid-term Review 期中复审后修改反倾销税	52/2016-Cus. (ADD), dated 9-11-2016 2016年11月9日 , 52/2016-Cus. (ADD)
Aluminium extrusions 铝型材	USA 美国	ADD and CVD – Affirmative preliminary determination of Circumvention of ADD and CVD Orders 反倾销和反补贴-肯定性反规避临时裁决	81 FR 79444[A-570-967, C-570-968], dated 14-11-2016 2016年11月14日 , 81 FR 79444[A-570-967, C-570-968]
Axle for Trailers 挂车轴	India 印度	Definitive Anti-dumping duty imposed 征收最终反倾销税	54/2016-Cus. (ADD), dated 29-11-2016 2016年11月29日 , 54/2016-Cus. (ADD)
Biaxially Oriented Polypropylene Film 双轴取向聚丙烯薄膜	Pakistan 巴基斯坦	Affirmative ADD final finding after sunset review 日落复审后肯定性反倾销终裁	MOFCOM news, dated 6-12-2016 2016年12月6日 , 商务部新闻
Cold-Rolled Steel Flat Products 冷轧钢板	USA 美国	ADD and CVD - Initiation of Anti-Circumvention Inquiries 反倾销和反补贴-发起反规避调查	81 FR 81057[A-570-029, C-570-030], dated 17-11-2016 2016年11月17日 , 81 FR 81057[A-570-029, C-570-030]
Cold-rolled stainless steel 冷轧不锈钢	Indonesia 印度尼西亚	ADD investigation terminated 终止反倾销调查	MOFCOM news, dated 2-12-2016 2016年12月2日 , 商务部新闻

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Copper pipe fittings 铜管紧固件	Canada 加拿大	ADD and CVD Orders continued after sunset review 日落复审后继续反倾销和反补贴征税令	Canada International Trade Tribunal News Release dated 28-11-2016 2016年11月28日，加拿大国际贸易法院发布新闻
Corrosion-Resistant Steel Products 防腐钢材产品	USA 美国	ADD and CVD - Initiation of Anti-Circumvention Inquiries 反倾销和反补贴-发起反规避调查	81 FR 79454[A-570-026, C-570-027], dated 14-11-2016 2016年11月14日，81 FR 79454[A-570-026, C-570-027]
Deep Drawn Stainless Steel Sinks 不锈钢拉制深水槽	Australia 澳大利亚	ADD and CVD –affirmative final finding after review 反倾销和反补贴-复审后肯定性终裁	MOFCOM news, dated 24-11-2016 2016年11月24日，商务部新闻
Deformed Concrete Reinforcing Steel Bars 异形混凝土钢筋	Pakistan 巴基斯坦	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	MOFCOM news, dated 5-12-2016 2016年12月5日，商务部新闻
Fabricated Industrial Steel Components 焊接工业钢部件	Canada 加拿大	Tribunal issues determination of reasonable indication of injury 法院发布合理的损害迹象裁决	Canada International Trade Tribunal News Release dated 10-11-2016 2016年11月10日，加拿大国际贸易法院发布新闻
Glycine 甘氨酸	USA 美国	ADD - Initiation of changed circumstances review 反倾销-发起情势变更复审	81 FR 81064[A-570-836], dated 17-11-2016 2016年11月17日，81 FR 81064[A-570-836]
High carbon steel wire 高碳钢丝	Brazil 巴西	ADD preliminary duty imposed 征收临时反倾销税	MOFCOM news, dated 5-12-2016 2016年12月5日，商务部新闻
Hot Rolled flat sheets and plates (not in coil) 热轧钢板（非成卷）	India 印度	Safeguard Duty imposed 实施保障措施税	3/2016-Cus. (SG), dated 23-11-2016 2016年11月23日，3/2016-Cus. (SG)



Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Hot Rolled steel plate 热轧钢板	Brazil 巴西	ADD affirmative preliminary determination 肯定性反倾销初裁	MOFCOM news, dated 28-11-2016 2016年11月28日， 商务部新闻
Hot Rolled steel plate 热轧钢板	Brazil 巴西	CVD investigation initiated 发起反补贴调查	MOFCOM news, dated 23-11-2016 2016年11月23日， 商务部新闻
Low Ash Metallurgical Coke 低灰焦炭	India 印度	Definitive Anti-dumping duty imposed 征收最终反倾销税	53/2016-Cus. (ADD), dated 25-11-2016 2016年11月25日， 53/2016-Cus. (ADD)
Oxalic acid 草酸	EU 欧盟	Definitive ADD re-imposed 再次征收最终反倾销税	Commission Implementing Regulation (EU) 2016/2081, dated 29-11-2016 2016年11月29日， 欧盟执行委员会第2016/2081号公告
Polyurethane laminate 聚氨酯层压板	Brazil 巴西	ADD investigation terminated 终止反倾销调查	MOFCOM news, dated 23-11-2016 2016年11月23日， 商务部新闻
Polyvinyl Chloride Suspension Grade 悬浮级聚氯乙烯	Pakistan 巴基斯坦	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	MOFCOM news, dated 1-12-2016 2016年12月1日， 商务部新闻
Pup joints 石油管材短节	Canada 加拿大	Affirmative finding in sunset review 日落复审后肯定性裁决	CBSA Press Release dated 30-11-2016 2016年11月30日， 加拿大边境服务署发布公告
Seamless pipes and tubes of iron and steel 无缝钢管	EU 欧盟	Provisional ADD imposed 征收临时反倾销税	Commission Regulation (EU) 2016/1977, dated 11-11-2016 2016年11月11日， 欧盟执行委员会第2016/1977号公告

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Sulphonic acid 磺酸	Pakistan 巴基斯坦	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	MOFCOM news, dated 5-12-2016 2016年12月5日， 商务部新闻
Tape 卷尺	Argentina 阿根廷	Affirmative final finding after sunset review 日落复审后肯定性终裁	MOFCOM news, dated 18-11-2016 2016年11月18日， 商务部新闻
Uncovered Innerspring Units 非封闭内置弹簧部件	USA 美国	ADD - Initiation of Anti-circumvention Inquiry 反倾销-发起反规避调查	81 FR 83801[A-570-928], dated 22-11-2016 2016年11月22日， 81 FR 83801[A-570-928]
Unglazed ceramic tiles 未上釉瓷砖	Argentina 阿根廷	ADD investigation initiated 发起反倾销调查	MOFCOM news, dated 28-11-2016 2016年11月28日， 商务部新闻
Zinc Coated (Galvanised) Steel and Aluminium Zinc Coated Steel 镀锌板和镀铝锌板	Australia 澳大利亚	Time granted to issued statement of essential facts and final report, extended 延期发布重要事实和最终裁决	Anti-dumping Notice No. 2016/122, dated 10-11-2016 2016年11月10日， 反倾销公告第2016/122号

Trade remedy measures by China

中国采取的贸易救济措施

Product 产品	Country 国家	Measures 措施	Notification No. and date 通知号及日期
Fe-based Amorphous Alloy Ribbon 铁基非晶合金带材	Japan and USA 日本和美国	ADD imposed 征收反倾销税	MOFCOM Announcement No.65 of 2016, dated 21-11-2016 2016年11月21日， 商务部公告2016年第65号
Solar-Grade Polysilicon 太阳能级多晶硅	Korea 韩国	ADD mid-term review initiated 发起反倾销期中复审	MOFCOM Announcement No. 71 of 2016, dated 23-11-2016 2016年11月23日， 商务部公告2016年第71号



WTO News 世贸组织新闻

美国对民用航空器生产提供税收优惠被认为违反世贸组织规则

世贸组织的争端解决专家组已经发布了欧盟提出的“美国–对大型民用飞机提供税收优惠”争端案（DS487）的专家组报告。欧盟就有华盛顿州提供的就大型民用飞机的发展、制造和销售提供税收优惠整的提出挑战。欧盟就此提出抗议认为这与禁止性补贴相同。根据2016年11月28日发布的专家组报告，专家组也发现美国的激励机制事实上与补贴和反补贴措施协议的规定不一致。然而专家组还指出，欧盟未能证明航空税收措施在法理上是依据国内使用而非针对进口商品。值得注意的是欧盟和美国之间就各自航空器补贴一直是世贸组织长久的争议之一，两国都声称对方给予非法补贴。

中国对原材料的出口限制措施-成立第二次专家组

2016年11月23日，世贸组织争端解决机构（DSB）已经建立了一个专家组来调查中国对出口某些原材料实施的关税措施和其他所谓的限制。这是根据欧盟的第二次请求成立的（DS509）。欧盟的抗议与美国在类似的问题中的抗议类似，而该案已于2016年11月8日成立的专家组。欧盟抗议中国为了促进和保护可用竭自然资源和环境保护从而实现可持续发展的目的而采取了某些措施，因此限制了各种形式的锑、铬、钴、铜、石墨、铟、铅、氧化镁、滑石出口、钽和锡的出口。欧盟认为

这些措施违反中国加入世贸组织议定书第2(a)(2)、5.1、5.2和11.3条以及第一部分的规定。同时也违反了入世议定书第1.2段和1994年关税和贸易总协定第10.3(a)和11.1条。印度在此争端案中也将作为第三方参与。

对于专家组在美国反倾销方法案的裁决提出上诉

中国已对由中国提出的“美国-涉及中国的反倾销程序中某些方法及其适用”争端案（DS471）提交了上诉通知。这一争端案主要的问题涉及到美国的在反倾销程序中计算倾销幅度的做法，即适用特殊的加权平均对单独交易（WA-T）的方法，包括在这一方法中使用归零做法；美国商务部就来自非市场经济国家（NMEs）的各个出口商作为一个非市场经济实体（单一税率假设）；以及在为这些实体确定反倾销税率方面适用可获得的事实，以及该税率水平。

专家组初步支持了中国的诉讼请求。然而，中国提出的美国在确定“目标倾销”方法的案件适用性做法以及中国提出的根据反倾销协议第6.8条和附件2第7段可获得的不利事实标准的本身主张并没有经过专家组适当的裁决。中国对专家组在所谓的“Nails Test”拒绝了中国确定的四个定量缺陷中的两个的做法提出上诉，并确定在另外三个裁决中，争端解决机构没有做出同样的裁决（铜版纸、油井管、钢柱）。



巴西对美国就钢产品的反补贴案提出争端解决

2016年11月11日，巴西通知世贸组织秘书处，请求与美国就美国对从巴西进口的冷热轧扁钢产品实施反补贴税进行磋商。巴西认为美国发起的反补贴调查证据不足，并且是基于不准确的数据做出的裁决，并且调查机关没有进行足够的审查以确定初步申请中所附证据的准确性和充分性。此外，巴西同时认为美国违反了补贴与反补贴协议第15和16条，以及关税和贸易总协定第6条。巴西认为就损害的确定，从程序中的文件来看做出的裁决并不清晰，因为裁决并没有基于积极证据或根据事实进行客观评估。

印度的电子废物法规在世贸组织进行讨论

韩国、日本和美国都关注印度对电子废弃物管理的新要求，该要求适用于制造商、生产商、经销商、翻新商、以及大部分消费者、拆解者和回收者。各国对于新规定中实现电子垃圾30%回收目标的可行性提出质疑，并且认为印度既没有向世贸组织通告该措施，也没有为行业提供一个过渡期，以在实施前适应该规则。该措施是在2016年11月10日和11日的技术性贸易壁垒委员会上讨论的。

信息技术协议-印度澄清其立场

印度已明确其在信息技术协议（俗称ITA-I）中的立场。根据2016年11月17日的G/MA/W/128文件，印度回答了由欧盟、美国和日本提出的问题。印度认为，

在信息技术协议中做出的关税优惠承诺仅适用于原始承诺，而不针对经过多年发展的新技术。因此印度认为在签署信息技术协议之前不存在的新技术及产品，印度有权像任何其他WTO成员一样对那些新产品征收具体关税。在回答针对8517子目录中涵盖的“载波电流线系统和数字线路系统”的产品提出的问题，印度认为信息技术协议的义务仅限于那些“载波线路系统和数字线路系统”中明确的1996项产品，后续被归类于此类的新产品不能作为信息技术协议的一部分。值得注意的是印度并不是信息技术协议-II的签署国。

世贸成员讨论三个区域贸易协议，包括印度-东盟协议

2016年11月7日，世贸组织成员在委员会上讨论了三个区域贸易协定（RTAs）以努力理解这些区域贸易协定如何与世贸组织规则衔接及其对成员国和多边贸易议程的影响。委员讨论了中国-澳大利亚自由贸易协定、中国-冰岛自由贸易协定以及印度-东盟服务贸易协议。作为一个规则，根据区域贸易铁定透明度机制的规定，每一项公告的区域贸易协定应召集会议进行讨论。

对于中国-澳大利亚自由贸易协定和中国-冰岛自由贸易协定的讨论一直非常正面，然而对于2015年7月1日正式生效的印度和东盟之间的服务贸易协议的讨论有一些负面评价。几个成员国在谈到该协议时，要求对该协议进一步澄清，因为他们认为该协议规定了更低的关税和“GATS减让”结果。然而泰国认为在协



议中做出比GATS中更低的承诺，只是涉及协议中包含的行业或子行业。

修改与贸易有关的知识产权协议以便利不发达国家获得可负担的药品得到更多国家的认可

2016年11月28日，多米尼加接受了修改TRIPS协议的方案，这是在2005年同意的并打算正式成为一项决定，以减轻贫困成员国获得负担得起的药物。这是在

2016年11月23日贝宁做出了类似的决定后发生的。随着多米尼加和贝宁的接受，近65%的世贸组织成员已经提交了他们接受TRIPS协议的方案。该协议将在三分之二的世贸组织成员正式接受后生效。

该协议允许出口国向他们的供应商授予强制许可证，以制造和出口药品到那些不能制造该所需的药品的国家。这些牌照最初只限于供应国内市场。

Ratio Decidendi 判决理由

反倾销调查-若从非市场经济国家进口如何选择主要替代国

美国国际贸易法院维持了商务部在对从中国进口产品计算正常价值时选择替代国的做法。商务部选择了菲律宾而非印度作为替代国，美国认为与印度相比，在可比的替代国家中菲律宾的经济水平与中国的经济发展水平在同一水平上，而印度没有。商务部拒绝了两项重要的产品投入价值在印度是可以获得的主张，商务部认为取决于一体化生产水平，这些投入只占生产涉案产品40个因素中的2个。此外，法院同意了商务部选择菲律宾作为替代国，

理由是认为其他四项化学投入没有充足的数据的指控是不充分的，因为这四项投入占到生产中直接原材料投入的8%不到。至于认为菲律宾的数据质量、经济可比性，和主要生产商的要求，也被法院认为不足以影响替代国的选择。最后，就商务部应该适用印度的数据，因为印度的化工产业规模与中国更接近，这一主张也被法院拒绝，法院认为说明经济可比性并非是基于行业分析而是“整体的经济环境”，也不是基于经济中的特定行业地位。*[2016年11月23日，美国国际贸易法院Clearon Corp. v. United States—判决简报第16 -110号]*

NEW DELHI

5 Link Road, Jangpura Extension,
Opp. Jangpura Metro Station,
New Delhi 110014
Phone : +91-11-4129 9811

B-6/10, Safdarjung Enclave
New Delhi - 110 029
Phone : +91-11-4129 9900
E-mail : lsdel@lakshmisri.com

MUMBAI

2nd floor, B&C Wing,
Cnergy IT Park,
Appa Saheb Marathe Marg,
(Near Century Bazar) Prabhadevi,
Mumbai - 400025.
Phone : +91-22-24392500
E-mail : lsbom@lakshmisri.com

CHENNAI

2, Wallace Garden, 2nd Street
Chennai - 600 006
Phone : +91-44-2833 4700
E-mail : lsmds@lakshmisri.com

BENGALURU

4th floor, World Trade Center
Brigade Gateway Campus
26/1, Dr. Rajkumar Road,
Malleswaram West, Bangalore-560 055.
Ph: +91(80) 49331800
Fax: +91(80) 49331899
E-mail : lsblr@lakshmisri.com

HYDERABAD

'Hastigiri', 5-9-163, Chapel Road
Opp. Methodist Church,
Nampally
Hyderabad - 500 001
Phone : +91-40-2323 4924
E-mail : lshyd@lakshmisri.com

AHMEDABAD

B-334, SAKAR-VII,
Nehru Bridge Corner,
Ashram Road,
Ahmedabad - 380 009
Phone : +91-79-4001 4500
E-mail : lsahd@lakshmisri.com

PUNE

607-609, Nucleus, 1 Church Road,
Camp, Pune – 411 001.
Phone : +91-20-6680 1900
E-mail : lspane@lakshmisri.com

KOLKATA

2nd Floor, Kanak Building
41, Chowinghee Road,
Kolkata-700071
Phone : +91-33-4005 5570
E-mail : lskolkata@lakshmisri.com

CHANDIGARH

1st Floor, SCO No. 59,
Sector 26,
Chandigarh - 160026
Phone : +91-172-4921700
E-mail : lschd@lakshmisri.com

GURGAON

OS2 & OS3, 5th floor,
Corporate Office Tower,
Ambience Island,
Sector 25-A,
Gurgaon- 122001
Phone: +91- 0124 - 477 1300
Email: lsgurgaon@lakshmisri.com

ALLAHABAD

3/1A/3, (opposite Auto Sales),
Colvin Road, (Lohia Marg),
Allahabad -211001 (U.P.)
Phone : +0532 – 2421037, 2420359
Email: lsallahabad@lakshmisri.com

INTERNATIONAL OFFICES :

LONDON

Lakshmikumaran & Sridharan Attorneys (U.K.) LLP
Octagon Point,
St. Paul's,
London EC2V 6AA
Phone : +44 20 3823 2165
E-mail : lslondon@lakshmisri.com

GENEVA

Lakshmikumaran & Sridharan SARL
35-37, Giuseppe Motta
1202 Geneva
Phone : +41-22-919-04-30
Fax: +41-22-919-04-31
E-mail : lsgeneva@lakshmisri.com

免责声明：国际贸易法律月刊旨在提供信息，而不是为了提出建议或法律意见。我们提供信息的目的不是为了建立律师-客户关系，也不是为了宣传或招揽业务。Lakshmikumaran&Sridharan律师事务所没有企图通过此新闻简报宣传其服务或招揽业务。Lakshmikumaran&Sridharan律师事务所和其律师对在本新闻简报中出现的任何错误或疏漏或者对基于该内容采取的任何行动不承担任何责任。本新闻简报的文章中所表达的观点系作者个人观点。主动向Lakshmikumaran&Sridharan发出的邮件或信息将不被采取保密措施并且不构成与Lakshmikumaran&Sridharan之间的律师-客户关系。本期所包含的新闻截至2016年12月6日。取消订阅邮件请发至 newsletteritrade@lakshmisri.com

www.lakshmisri.com

www.addb.lakshmisri.com

www.gst.lakshmisri.com

www.lakshmisri.ch

www.lakshmisri.cn